



REGIONE SICILIANA
COMUNE DI CAMPOFELICE DI ROCCELLA
- Prov. Palermo -

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

COPIA

| | |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| N. 9 del 07-04-21 | OGGETTO: APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2020-2022 E RELATIVI ALLEGATI AI SENSI DELL'ART. 174, COMMA 3, DEL D.LGS N. 267/2000 E DEGLI ARTICOLI 10 E 11 DEL D.LGS N. 118/2011. |
| Riferim. Prop. N. 64 del 30-12-2020 | |

L'anno **duemilaventuno** del giorno **sette** del mese di **aprile** alle ore **16:30** e seguenti, nella Casa Comunale di Campofelice di Roccella, convocato dal Presidente, su determinazione dello stesso, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione **Ordinaria**, nelle persone dei Sigg.ri:

| | | | |
|---------------------|---|----------------------------|---|
| INGRAO GIUSEPPA | P | TORTORETI ESPOSITO ROSALBA | P |
| VENTURELLA ROSALIA | P | DI FRANCESCA CLAUDIO | P |
| GIARDINA GIULIO | P | FRICANO CALOGERO | P |
| QUAGLIANA FRANCESCO | P | DI MAGGIO GIUSEPPE | P |
| VENTURELLA MIRYAM | A | DI MAGGIO ANTONELLA | P |
| PRINZI MATILDE | A | MARTORO ELENA MARIA | P |

Presenti n. **10**

Assenti n. **2**

Assume la Presidenza il **PRESIDENTE** Sig. **Giardina Giulio**.
Partecipa il SEGRETARIO COMUNALE, Dott. **Quagliana Vincenzo**.

Si richiama integralmente il verbale n. 5 del 07.04.2021 che si riporta in calce al presente.

"Preliminarmente il consigliere Di Maggio G., per agevolare i lavori del Consiglio Comunale, suggerisce di fare una discussione unica su tutti i punti che afferiscono alla trattazione del bilancio di previsione per l'esercizio 2020 per poi procedere alla votazione separata punto per punto.

Il Presidente del Consiglio propone di sospendere la seduta per qualche minuto e riunire la conferenza dei capigruppo per discutere in merito alla proposta del consigliere Di Maggio.

I consiglieri rientrano alle ore 19.45.

Il Presidente del Consiglio, all'esito della conferenza dei capigruppo precisa che si farà un'unica discussione sul bilancio e gli atti propedeutici ed aggiunge che, avendo concordato con il Segretario Comunale, si predisporrà un unico verbale allegato alla proposta di approvazione al programma triennale delle opere Pubbliche 2020/2022. Ricorda altresì che dovranno essere trattati due emendamenti di cui uno alla proposta di approvazione del P.T.OO.PP. 2020/2022 ed il successivo al bilancio di previsione 2020/2022.

Il consigliere Di Maggio G. concorda con questa proposta ed aggiunge che la votazione avverrà punto per punto e per appello nominale.

Il Presidente del Consiglio invita il presidente del Collegio dei Revisori ad intervenire in merito.

Chiede di intervenire il consigliere Prinzi. Esprime perplessità sul modo di operare ed evidenza di aver ricevuto la proposta di bilancio mancante del parere del Collegio dei Revisori del Conto. Ricevuta la relazione si è potuto constatare che il parere espresso dal Collegio conteneva delle criticità. Il gruppo di opposizione ha fatto presente che con quel parere il bilancio doveva essere riconsegnato agli Organi competenti dato che le criticità espresse dal Collegio erano praticamente irremovibili. Aggiunge che in una nota presentata al gruppo di minoranza è stato stigmatizzato che al DUP erano stati allegati atti propedeutici dibattuti e respinti. Infatti il Piano Triennale delle Opere Pubbliche richiamato nel DUP è uguale a quello che è stato bocciato nel Luglio 2020. Continua rilevando che quel programma era stato bocciato perché la minoranza non aveva condiviso il metodo di trattazione né era stata coinvolta nella redazione del Piano stesso. Sottolinea che avrebbe preferito una risposta scritta da parte del Collegio alle controdeduzioni presentate dall'Ufficio Economico Finanziario.

Il Presidente del Consiglio evidenzia che l'art. 71 c. 5 del regolamento del funzionamento del Consiglio prevede che una deliberazione non approvata alla seconda votazione o respinta alla prima non può nella stessa adunanza essere oggetto di discussione o votazione ma può essere proposta al Consiglio solo in un'adunanza successiva per cui è legittimo riproporre la stessa proposta di approvazione del programma triennale delle opere pubbliche precedentemente bocciata. Fa inoltre presente che le criticità sollevate dal Collegio dei Revisori sono state riscontrate dal Responsabile del Servizio ed accolte dal collegio stesso. Alcune di queste erano inserite nell'emendamento che è stato presentato.

Chiede di intervenire il Presidente del Collegio dei Revisori dott. Lasagna il quale sottolinea che l'Ufficio Economico Finanziario ha chiarito tutto e il parere del Collegio è favorevole. In particolare precisa che le criticità sono state superate a seguito della nota prot. 5558 del 01.04.2021.

Il consigliere Martoro chiede se sull'emendamento presentato dai consiglieri di maggioranza alla proposta di bilancio non debba essere reso il parere del Collegio dei Revisori. Della sua conoscenza desume che il parere sull'emendamento è obbligatorio, afferma che i dubbi che si pongono sono leciti.

Il Presidente Lasagna precisa che il parere non c'è ma può essere sottoscritto seduta stante.

Il consigliere Martoro insiste evidenziando che il parere è un provvedimento necessario.

Il Presidente del Consiglio invita il Presidente del Collegio dei Revisori ad esprimere il parere richiesto.

Il Presidente del Collegio dei Revisori in calce alla nota di trasmissione prot. 5557 dell'01.04.2021 esprime parere favorevole.

Il consigliere Di Maggio G. manifesta delle perplessità con particolare riferimento alle considerazioni relative alla riproposizione della proposta di approvazione di P.T.OO.PP. 2020/2022. Non ritiene etico riproporre una delibera già bocciata sottoponendo a ricatto i consiglieri tenuti ad approvarla. Ritiene questa una responsabilità di natura politica, una vera e propria scorrettezza. Invita per i motivi su esposti il Presidente del Consiglio ed i consiglieri a ritirare la proposta. Riguardo la questione afferente il parere del Collegio dei Revisori, ritiene debba essere formalizzato per iscritto.

Il presidente del Consiglio replica precisando che l'approvazione del bilancio di previsione 2020/2022 presuppone l'approvazione anche degli atti propedeutici qual è, nel caso di specie, il P.T.OO:PP.. Anche per tale ragione non intende ritirarlo né bocciarlo.

Il Vice Sindaco Assessore al Bilancio La Rocca rileva di essersi allarmato alla lettura dei rilievi mossi dal Collegio dei Revisori ma allo stesso tempo di fidarsi del loro operato. Cosicché nel momento in cui gli stessi revisori affermano testualmente e per iscritto che le criticità sono state superate, bisogna crederci.

Il Presidente del Consiglio da lettura del parere del Collegio dei Revisori in calce alla nota prot. n. 5557 dell'01.04.2021 e dunque all'emendamento, che testualmente recita "Il Collegio dei Revisori dei Conti esprime parere favorevole, confermando che l'allegata nota prot. n. 5558 dell'01.04.2021 supera le criticità rilevate in seno al parere espresso in data 04.02.2021, giusto prot. n. 1955".

Chiede di intervenire il consigliere Prinzi. Evidenzia di essersi sentita garantita dal parere dei Revisori per quanto era necessaria una risposta scritta alle controdeduzioni dell'Ufficio. Il gruppo di minoranza ha bocciato alcuni atti proposti nel 2020 perché non adeguatamente condivisi. Esprime delle riserve riguardo ai ritardi nell'approvazione del bilancio 2020 e dei suoi allegati ovviamente provocati dall'Amministrazione.

Il consigliere Di Maggio G. da un documento al Presidente del Consiglio ad oggetto: "Emendamento al DUP ed al bilancio di previsione 2020-2022" del quale quest'ultimo da lettura. Considerato che nel documento i firmatari chiedono l'immediato ritiro dell'emendamento, lo stesso Presidente del Consiglio pone ai voti la proposta di ritiro che viene respinta con 6 voti favorevoli e 6 contrari.

Interviene l'assessore al Bilancio La Rocca. Evidenzia che l'iter ha subito dei ritardi anche a causa delle dimissioni presentate dal responsabile del Servizio che in ogni caso ha presentato la proposta di approvazione dello schema nell'anno 2020 e comunque approvata dalla Giunta il 29.12.2020. La nuova ragioniera ha lavorato tanto ed è riuscita a proporre gli atti per il consiglio in termini accettabili. Precisa che non è di poco conto la catastrofe di natura sanitaria rappresentata dall'epidemia che ha messo in ginocchio tutto il mondo. Tutto ciò ha messo in crisi la certezza delle entrate e lo stesso conto consuntivo è stato approvato con 6000.000,00 euro di disavanzo cui è seguito un piano di rientro di particolare severità. Nonostante tutte le difficoltà ci sono tutti i presupposti per

l'approvazione del bilancio 2020/2022. Conclude l'intervento invitando tutti i consiglieri ad una approvazione unanime.

Il consigliere Di Maggio A. chiede se la mancata approvazione di questo documento ha comportato dei danni alla comunità campofelicese atteso che sono stati accertati tre mancati finanziamenti per interventi di messa in sicurezza della scuola. Fa presente che tutti gli altri comuni limitrofi sono riusciti in questo.

Chiede di intervenire il consigliere Ingrao. Ringrazia la dott.ssa Stadarelli esperta del Sindaco e la dott.ssa Vuturo nuova responsabile del Servizio. Aggiunge che questo bilancio doveva essere approvato entro il 30 ottobre 2020 ma verrà esitato con 5 mesi di ritardo in cui il paese è stato immobilizzato del tutto. Aggiunge che il gruppo cui lei fa parte , in sede di campagna elettorale, aveva da subito proposto un assessore al Bilancio competente, in particolare aveva proposto il dott. Castagna che aveva tutti i requisiti necessari per assumere questo ruolo così delicato. Lo stesso professionista sostiene in ogni caso questo gruppo anche adesso. Denuncia il fallimento politico di chi, per attaccamento alla poltrona, non ha tenuto conto di queste specifiche necessità. Il concorso per coprire il posto di Responsabile dell'Ufficio Finanziario si doveva fare anni fa ma così non è stato. Aggiunge che oggi si è di fronte ad un fallimento politico senza precedenti e il Sindaco ha firmato delle cambiali che poi non ha più scambiato. Oggi si può dire che questo è un Sindaco senza maggioranza arroccato alla poltrona. Aggiunge che se il Consiglio Comunale fosse sciolto il Sindaco spadroneggerebbe.

Chiede di intervenire il consigliere di maggioranza Di Francesca. Si ricollega all'intervento del consigliere Prinzi evidenziando che il gruppo di maggioranza intende approvare documenti legittimi e per questa ragione sono stati chiesti chiarimenti ai Revisori. Questi ultimi hanno dato rassicurazioni confortanti a seguito della relazione chiarificatoria della responsabile del servizio dott.ssa Vuturo. Precisa che la crisi dell'ultimo anno provocata dall'epidemia non è un pretesto, fra le altre cose ha reso minima l'entrata della tassa di soggiorno che costituiva una fonte di entrata di particolare rilievo, le nuove metodologie di calcolo del fondo crediti dubbia esigibilità hanno costretto gli uffici a ripianare 6.000.000 di euro di disavanzo. Questa serie di criticità hanno comportato dei ritardi che ad oggi sembra siano stati abbondantemente superati.

Al Presidente del Consiglio non risulta che siano stati persi dei finanziamenti per interventi sull'edilizia scolastica.

Il consigliere Martoro sottolinea che il gruppo di minoranza ha dato tutta la sua disponibilità in merito alla predisposizione del bilancio 2020/022 ma il diktat del leader è stato quello di non accettare la mano dell'opposizione. Evidenzia che il Sindaco ha creato delle fazioni piuttosto che delle aperture alle opposizioni. La pretesa del capogruppo di maggioranza Di Francesca di votare favorevolmente all'impianto di bilancio non è accoglibile proprio perché le prerogative dell'opposizione vengono sistematicamente ignorate. L'attività dell'opposizione è un'attività vigile, si è capito che l'emendamento ha nascosto e coperto le criticità, per quanto rimangono dei punti poco chiari quali la mancata attestazione della veridicità degli atti che secondo le prescrizioni del Collegio dei Revisori il rag. Guzzio avrebbe dovuto rendere. Per quanto la dott.ssa Stadarelli, consulente del Sindaco, garantisce un clima di collaborazione, in realtà il diktat è sempre quello. Aggiunge che Campofelice non merito questo stallo, un Ente che approva un bilancio in ritardo blocca anche le assunzioni ed i contratti di servizio.

Alle ore 21.30 i componenti del Collegio dei Revisori del Conto si allontanano dall'aula consiliare.

Interviene il consigliere Prinzi. Sottolinea che in questo momento l'Amministrazione usufruisce della collaborazione di un esperto e di un responsabile per un solo giorno la settimana. Aggiunge che il riassetto dei servizi comunali è un obiettivo fondamentale e la soluzione dei problemi non è una procedura di mobilità per ricoprire i posti mancanti. L'oggettività può essere garantita solo da un concorso pubblico e non altre metodologie senza nulla togliere a chi è stato assunto in altri modi. Aggiunge che è stato dato un incarico ad un esperto probabilmente senza copertura finanziaria . E' stata chiesta la

revoca di quella determina di incarico perché illegittima. Ribadisce la necessità di indire concorsi per coprire posti vacanti e quelli che si renderanno a breve vacanti, considerando anche i turnover che si verificheranno negli anni a venire.

Interviene il consigliere Tortoreti. Anticipa che le criticità sono dovute anche alla mancanza di un responsabile; la nuova responsabile ha cercato di risolvere i problemi che si sono presentati per quanto impiegata solo un giorno alla settimana. Rileva che è stato approvato un disavanzo di amministrazione di natura tecnica perché si è dovuto passare dal sistema di calcolo semplificato del FCDE a quello ordinario. In ogni caso l'Amministrazione ha condotto una politica oculata ed ha predisposto un bilancio regolare e completo.

Interviene il consigliere Di Maggio A.. Ribadisce quanto prima rappresentato, in particolare, se è vero che si sono persi tre finanziamenti relativi alla messa in sicurezza della scuola di Campofelice e se dovesse essere così chiede al Sindaco per quale motivo questo è successo. Chiede, inoltre se è scaduto il bando della tesoreria, già prorogato per tre volte. Chiede perché è stata fatta proroga sempre all'Unicredit.

Interviene il consigliere Venturella R.. Esprime il proprio parere favorevole sull'approvazione del bilancio 2020. Fa appello a tutti i consiglieri comunali, al di là delle proprie posizioni politiche, di approvare il bilancio per il bene della comunità Campofelicese. Rinnova la propria fiducia al Sindaco.

Interviene l'Assessore Quagliana il quale evidenzia le grandi difficoltà in cui versa la comunità campofelicese ed assume l'impegno, da parte dell'Amministrazione Comunale, di coinvolgere la minoranza nella predisposizione degli atti.

Interviene il Sindaco. Evidenzia che l'Amministrazione sta oggi portando all'attenzione del Consiglio Comunale il bilancio di previsione 2020/2022. I ritardi non sono dovuti a cattiva gestione ma ad una ritardata approvazione del Conto Consuntivo ove è stato ripianato il disavanzo e soprattutto alle dimissioni del Responsabile del Servizio Economico Finanziario dott. Guzzio. Ritiene fondamentale rimpiazzare il personale dipendente che fuoriesce per trattamento di quiescenza o per altri motivi però ritiene che i concorsi pubblici di cui si parla si sarebbero dovuti fare 20 anni fa, cosicché oggi questa Amministrazione Comunale non si troverebbe nella difficoltà nella quale si trova. E' chiaro che ci sono delle procedure da rispettare che prevedono in sequenza i programmi delle assunzioni, la mobilità, lo scorrimento delle graduatorie e infine i concorsi che sono l'ultima soluzione. Questioni di natura procedurale che rallentano molto le assunzioni. Risponde al Consigliere Ingrao evidenziando che non ha cambiali da scambiare e che ha concluso accordi politici legittimi. Definisce poco elegante il linguaggio usato con lei dal Consigliere Ingrao.

Fa presente che il Consigliere Di Maggio A. sostiene che il Comune ha perso dei finanziamenti. In realtà evidenzia che il Comune è riuscito ad entrare in altri bandi. Ad esempio, per procedere ad interventi di natura strutturale nell'ambito dell'edilizia scolastica occorre acquisire sondaggi geologici. Aggiunge che c'è un nuovo progetto sulla scuola primaria, che è stato finanziato un intervento sul centro sociale per la realizzazione della locale stazione dei Carabinieri. Inoltre attraverso un impegno particolare dell'Amministrazione si è stabilito di recuperare e riqualificare un'area dove insiste un bene confiscato. Un'Amministrazione che non si ferma e non intende fermarsi. Ringrazia la dott.ssa Vuturo, nuova responsabile del servizio, per il lavoro prezioso fatto fino ad oggi.

Il Consigliere Venturella Miriam rileva che i ritardi successivi alla fuoriuscita di Guzzio dovevano essere evitati ma il vero problema è l'atteggiamento del Sindaco, un atteggiamento di contrasto e questo non va bene, non ha saputo far funzionare il gruppo che si è totalmente scisso. Chiede al Sindaco di dimettersi perché sta generando una paralisi che solo le dimissioni possono risolvere. Chiede di allegare agli atti un documento in nome e per conto del gruppo " Donne e valori".

Il Consigliere Prinzi precisa di essere confusa dinanzi ad un Sindaco arrogante e presuntuoso. Aggiunge che il gruppo vigilerà sul suo operato e che molti politici di razza,

di fronte a delle evidenti difficoltà, hanno rassegnato le dimissioni dimostrando di avere una sensibilità superiore. Chiude l'intervento evidenziando che l'unico elemento disgregatore è stato il Sindaco.

*Alle ore 22,40 i Consiglieri **Prinzi e Venturella Miriam** abbandonano l'aula.*

Il Capogruppo di maggioranza cons. Di Francesca anticipa il voto favorevole della maggioranza consiliare.

Il Consigliere Di Maggio G. sottolinea che il Sindaco ha dato dell'inelegante alla Dott.ssa Ingrao ma dice che dovrebbe andare lei a lezione dalla dott.ssa Ingrao. Aggiunge che ormai il Sindaco è rimasto isolato, in quel paese dove dice di aver tanti sostenitori. Spera possa prendere atto dei livelli infimi toccati questa sera. Un Sindaco che si autocelebra quando nessuno la celebra. Dice di aver realizzato opere, finanziamenti, dice che non è vero che i progetti sono stati bocciati ma non si possono prendere in giro tutti. Rileva che Campofelice di Roccella ha perso 3 finanziamenti per le scuole, uno di 500 mila euro, uno di 800 mila euro ed un terzo di 1 milione e 300 mila euro. Finanziamenti persi per l'incapacità del Sindaco e dell'Amministrazione Comunale. Un bilancio tardivo mai approvato così tardi nella storia di Campofelice, un bilancio che la minoranza non approverà. Un voto contro il Sindaco che non sa dove andare per mantenere la propria posizione. Un Sindaco distaccato dal paese, una Amministrazione non valutabile. Un gruppo che voterà contro il Sindaco che non ha realizzato opere, contro il Sindaco e la Giunta che non ha detto nulla sull'AFEM, sul PRG, che ha nominato un esperto esterno pagato con i soldi dei Campofelicesi per dire sul PRG quello che già è noto a tutti. Fa presente che l'altro esperto è la dott.ssa Stadarelli e che è contrario alla sua nomina, anche perché i soldi dei Campofelicesi sono sacri. Dice che può capire il marito sul PRG ma non lei sul bilancio. Aggiunge che questa Amministrazione ha dimenticato lo stato del campo sportivo, del Lungomare sul quale non è stato fatto nulla, nulla sulla Torre Roccella. Questa sera sono state dette cose non vere ed in politica si paga il peggio, il tratto distintivo della Giunta è l'inefficacia, l'inefficienza e l'arroganza. Aggiunge che oggi il bilancio passa perché in Sicilia chi non vota il bilancio va a casa. Dice che occorrerebbe una legge che mandi a casa il Sindaco se non si approva il bilancio. Ma dice ancora che il Sindaco non deve ritenersi fortunato perché rimanere in carica per non essere capace di dialogare con i cittadini è la peggiore condanna che possa esserci. Mentre l'Amministrazione sconta questa pena, l'opposizione supporta i cittadini. Sente l'esigenza di complimentarsi con i consiglieri di opposizione e con quelli del gruppo "Donne e valori" per questo percorso entusiasmante intrapreso. Evidenzia che si voleva cambiare Campofelice ma per una manciata di voti non ci si è riusciti. Tutto questo è stato fatto con coerenza, una coerenza che induce il gruppo di minoranza a votare contro.

Il Presidente del Consiglio Comunale pone ai voti l'emendamento presentato dai consiglieri Comunali di maggioranza prot. n. 271 dell'08.01.2021.

Preso atto della votazione per appello nominale, risultano presenti i seguenti 10 consiglieri: (Venturella R., Giardina, Di Francesca, Tortoreti Esposito, Quagliana, Fricano, Di Maggio G., Di Maggio A., Ingrao e Martoro);

Presenti n. 10

Votanti n. 10

Votano SI n. 6 (Venturella R., Giardina, Di Francesca, Tortoreti Esposito, Quagliana, Fricano);

CONTRARI n. 4 (Di Maggio G., Di Maggio A., Ingrao, Martoro);

L'emendamento prot. n. 271 dell'08.01.2021 viene approvato.

Il Presidente del Consiglio pone ai voti la proposta al bilancio di previsione 2020-2022 così come emendata.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione del Responsabile n. 64 del 30.12.2020 ad oggetto: "Approvazione del bilancio di previsione finanziario 2020/2022 e relativi allegati ai sensi dell'art. 174, c. 3, del D.lgs. 267/2000 e degli articoli 10 e 11 del D.lgs. 118/2011";

Visti i pareri favorevoli espressi sulla superiore proposta, ai sensi dell'art.1, lett.i) della L.R.n.48/91, come sostituito dall'art.12 della L.R. n.30 del 23.12.2000;

Visto il parere favorevole rilasciato dal Collegio dei Revisori del Conto n. prot. 1955 del 04.02.2021 ulteriormente confermato nella nota in calce al n. prot. 5557 dell'01.04.2021;

Visto l'esito favorevole dell'emendamento presentato in data 31.12.2020 prot. n. 271 del 08.01.2021 richiamato nella nota prot. 5558 del 01.04.2021 esitato favorevolmente dal Collegio dei Revisori del Conto nella seduta del 07.04.2021;

La votazione viene effettuata per appello nominale;

Preso atto della votazione per appello nominale, risultano presenti i seguenti 10 consiglieri: (Venturella R., Giardina, Di Francesca, Tortoreti Esposito, Quagliana, Fricano, Di Maggio G., Di Maggio A., Ingrao e Martoro);

Presenti n. 10

Votanti n. 10

Votano SI n. 6 (Venturella R., Giardina, Di Francesca, Tortoreti Esposito, Quagliana, Fricano);

CONTRARI n. 4 (Di Maggio G., Di Maggio A., Ingrao, Martoro);

DELIBERA

Di approvare la superiore proposta formulata dal Responsabile n. 64 del 30.12.2020 ad oggetto: "Approvazione del bilancio di previsione finanziario 2020/2022 e relativi allegati ai sensi dell'art. 174, c. 3, del D.lgs. 267/2000 e degli articoli 10 e 11 del D.lgs. 118/2011" così come emendata, che si allega alla presente per farne parte integrante e sostanziale.

Su proposta del consigliere Fricano, approvata all'unanimità dei voti, dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi di legge.



REGIONE SICILIANA
COMUNE DI CAMPOFELICE DI ROCCELLA
- Prov. Palermo -

Ufficio: POS. ORG. 2 POLITICHE E FINANZIARIE

PROPOSTA DI DELIBERA DEL CONSIGLIO COMUNALE
N.64 DEL 30-12-2020

Oggetto: APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2020-2022 E RELATIVI ALLEGATI AI SENSI DELL'ART. 174, COMMA 3, DEL D.LGS N. 267/2000 E DEGLI ARTICOLI 10 E 11 DEL D.LGS N. 118/2011.

PARERE: Favorevole in ordine alla **Regolarita' Tecnica**

Data: 30-12-2020

Il Responsabile del servizio
F.to Guzzio Antonino

PARERE: Favorevole in ordine alla **Regolarita' contabile**

Data: 30-12-2020

Il Responsabile del servizio
F.to Guzzio Antonino

IL RESPONSABILE

PREMESSO che l'art. 162, comma 1, del D. Lgs. n.267/2000, a norma del quale “gli enti locali deliberano annualmente il bilancio di previsione finanziario redatto in termini di competenza, per l'anno successivo, osservando i principi di unità, annualità, universalità ed integrità, veridicità, pareggio finanziario e pubblicità”;

VISTO il D. Lgs. n. 118 del 23 giugno 2011, come modificato ed integrato dal D. Lgs. n. 126 del 10 agosto 2014, emanato in attuazione degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009 n. 42, e recante “Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle regioni, degli enti locali e dei loro organismi”, con il quale è stata approvata la riforma della contabilità degli enti territoriali;

VISTO il Decreto del Ministero dell'Interno del 13 dicembre 2019 con il quale è stato approvato il differimento del termine per la deliberazione del bilancio di previsione 2020/2022 degli enti locali dal 31 dicembre 2019 al 31 marzo 2020 (comma 1), prorogato ulteriormente al 30 settembre 2020 in sede di conversione del DL n. 34/2020 (c.d. “Decreto Rilancio”) e autorizzato ai sensi dell'art. 163, comma 3, del D. Lgs. n. 267/2000 l'esercizio provvisorio del bilancio (comma 2) sino alla data di cui al comma 1 nonché al 31.10.2020, giusto decreto del Ministro dell'Interno del 30 settembre 2020.

VISTA la L. n. 160 del 27/12/2019 (Legge di Bilancio 2020);

Vista la delibera n. 443 del 31/10/2019 con cui ARERA ha approvato il nuovo metodo tariffario dei rifiuti, considerato che l'approvazione del PEF e delle relative tariffe sarà rinviata ad una fase successiva quando saranno effettivamente allineabili ai criteri di ARERA.

Pertanto in merito alla TARI per le entrate rimangono in vigore le tariffe deliberate lo scorso esercizio 2019 mentre la spesa è basata sui costi già contrattualizzati 2020;

Visto il DDL Bilancio 2021 in base al quale la proroga concessa nel 2019 dall'art. 107 comma 5 DL 18/2020 sarà estesa anche al 2021. Invero, i “ Comuni potranno approvare i piani economico-finanziari del servizio rifiuti e le tariffe e i regolamenti della TARI e della tariffa corrispettiva adottati per l'anno 2020, anche per l'anno 2021, provvedendo entro il 31 dicembre 2021 alla determinazione ed approvazione del piano economico finanziario del servizio rifiuti per il 2021. L'eventuale conguaglio tra i costi risultanti dal PEF per il 2021 ed i costi determinati per l'anno 2020 può essere ripartito in tre anni, a decorrere dal 2022.”.

Rilevato che:

✓ al Bilancio di Previsione Finanziario è applicata una quota di avanzo d'amministrazione pari al finanziamento spesa in conto capitale e rate di rimborso quota capitale AdL della Cddpp, (utilizzo Fondo anticipazione di liquidità);

✓le entrate dell'Ente sono iscritte in bilancio al lordo delle spese connesse alla riscossione ai sensi dell'art. 162 del D.L.vo 267/2000;

✓le entrate per sanzioni amministrative pecuniarie derivanti da violazioni del Codice della Strada (D.L.vo 285/1992) sono destinate alle finalità indicate dalla medesima norma per le quote previste (artt. 142 e 208) come da specifico prospetto già citato ed indicato nella relativa deliberazione,

✓che le previsioni tengono conto degli interventi normativi intervenuti, con particolare riferimento alle disposizioni in materia di finanza pubblica;

Preso atto del programma di spesa corrente:

✓che per quanto riguarda la spesa di personale rispetta le previsioni ed i limiti normativi già richiamati nei precedenti atti;

✓che la proposta di spesa è stata elaborata sulla base delle linee programmatiche e di indirizzo impartite dall'amministrazione;

✓che in particolare, per quanto concerne le spese correnti sono stati previsti gli stanziamenti per assicurare l'esercizio delle funzioni e dei servizi attribuiti all'Ente con i criteri ritenuti più idonei per conseguire il miglior livello, consentito dalle risorse disponibili, di efficienza e di efficacia;

Considerato che:

✓che il fondo di riserva ordinario è determinato nei limiti previsti dall'art. 166 del D.lgs n. 267/00

e s.m.i., in misura non inferiore allo 0,30 e non superiore al 2% del totale delle spese correnti

inizialmente previste in bilancio;

✓che è stato iscritto nel bilancio di previsione il fondo crediti di dubbia esigibilità quantificato sulla base di quanto indicato nell'esempio n. 5 del principio applicato della contabilità finanziaria, allegato 4/2 al Dlgs 118/11 e s.m.i., optando per la modalità di calcolo della media

semplice ed adeguando il FCDE riferito al recupero evasione IMU, al valore considerato di

difficile esazione;

✓nel bilancio 2020 ed anni successivi è prevista l'anticipazione di tesoreria;

L'Ente non ha in corso prodotti finanziari derivati e non è di conseguenza tenuto alla redazione del prospetto di riepilogo di cui all'art. 3, comma 8, della L. 203/2008;

CONSIDERATO che il D. Lgs. n. 118/2011 prevede l'approvazione di un unico schema di bilancio per l'intero triennio successivo 2020/2022 e di un Documento Unico di Programmazione per l'intero triennio di bilancio, in sostituzione della Relazione Previsionale e Programmatica prevista dal D. Lgs. n. 267/2000;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n.171 del 29/12/2020 con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione per il triennio 2020/2022 e la presentazione al Consiglio Comunale;

DATO ATTO che con deliberazione n.172 del 29/12/2020 la Giunta Comunale ha approvato lo schema del Bilancio di previsione 2020/2022 ed i relativi allegati;

VISTA la deliberazione del Consiglio Comunale n.25 del 9/12/2020, con la quale è stato approvato il Rendiconto della Gestione dell'esercizio 2019;

VISTA la deliberazione del Consiglio Comunale n.26 del 9/12/2020, con la quale è stato approvato il Piano DI RIENTRO del disavanzo di gestione, di cui al Rendiconto della Gestione dell'esercizio 2019;

VISTA la tabella dei parametri obiettivi per i comuni ai fini dell'accertamento della condizione di ente strutturalmente deficitario prevista dal decreto del Ministero dell'Interno di concerto con il Ministero dell'Economia e delle Finanze ed approvata nel Rendiconto della gestione 2019 che forma parte integrante del presente atto anche se non materialmente allegata;

Atteso che il documento contabile sottoposto ad approvazione tiene conto delle misure e delle indicazioni ricevute dall'Organo di revisione in seno alla delibera di approvazione del Piano DI RIENTRO del disavanzo di gestione, di cui al Rendiconto della Gestione dell'esercizio 2019;

ACCERTATO che i documenti contabili del bilancio di previsione 2020/2022 saranno trasmessi all'Organo di revisione e saranno posti a disposizione dei Consiglieri comunali, nel rispetto dei tempi e delle modalità indicati dal vigente Regolamento di contabilità ed ai sensi dell'art.174, comma 2, del D. Lgs. n. 267/2000;

Visto il Regolamento di Contabilità di questo ente;

Visto il D.Lgs. n. 267/2000;

Visto il D.Lgs. n. 118/2011;

Visti i pareri;

PROPONE

1. di fare proprie le premesse del presente atto che si intendono integralmente approvate;

2. di approvare il Bilancio di Previsione Finanziario (BPF) per il triennio 2020/2022, redatto con le modalità e i modelli, stabiliti per gli Enti locali dall'allegato 9 al D.lgs 118/11 e s.m.i., parti integranti e sostanziali al presente atto;
3. di approvare la nota integrativa al Bilancio di previsione finanziario 2020/2022 predisposta dal responsabile dell'area economico/finanziaria, parte integrante e sostanziale al presente atto;
4. di approvare il piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio, esercizi 2020/2022, di cui
all'art 18-bis del D.lgs 118/2011, parte integrante e sostanziale al presente atto;
5. di dare atto che le previsioni del bilancio di previsione finanziario 2020/2022 consentono in via previsionale il rispetto degli obiettivi di finanza pubblica nonché le misure per il ripiano del disavanzo di gestione 2019;
6. di dare atto che il bilancio redatto secondo i nuovi schemi contabili di cui al D.lgs 118/2011,
ha valore a tutti gli effetti giuridici, anche con riguardo alla funzione autorizzatoria;
7. che non sono in essere contratti relativi a strumenti finanziari derivati o contratti di finanziamento che includono una componente derivata e che pertanto, non sussiste, per mancanza dei presupposti, l'obbligo di allegazione al bilancio di previsione della nota informativa di cui all'art 3, comma 8 della L. 22 dicembre 2008 n 203;

PROPONE INOLTRE

1. di DICHIARARE il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del d.lgs. 18.08.2000, n. 267.

**PARERI AI SENSI DELL'ART. 49 D.LGS. 267/2000 TESTO UNICO EE.LL.
RECEPITO DALLA L.R. N.30 DEL 23/12/2000.**

Parere del Responsabile del Settore in ordine alla regolarità tecnica

Il Responsabile del Settore interessato esprime parere **Favorevole** in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione.

Lì, 30-12-2020

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

f.to Guzzio Antonino

Parere del Responsabile dell'Area Economico-Finanziaria

Il Responsabile del Settore interessato esprime parere **Favorevole** in ordine alla regolarità contabile della proposta di deliberazione.

Lì, 30-12-2020

IL RESPONSABILE DEL SETTORE

f.to Guzzio Antonino



COMUNE DI
CAMPOFELICE DI ROCCELLA - PA

IL CONSIGLIERE ANZIANO
f.to INGRAO GIUSEPPA

IL PRESIDENTE
f.to Giardina Giulio

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Quagliana Vincenzo

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'Ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale 3 dicembre 1991, n. 44 e successive modificazioni;

[] - E' stata affissa all'Albo Pretorio comunale il giorno **12-05-21** per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 11, comma 1);

Dalla Residenza Municipale, li **28-05-2021**

Il Segretario comunale
f.to Dott. Quagliana Vincenzo

Il sottoscritto Segretario comunale, su conforme attestazione del Responsabile delle pubblicazioni,

ATTESTA

che la presente deliberazione, in applicazione della legge regionale 3 dicembre 1991, n. 44 e successive modificazioni, è stata pubblicata all'albo pretorio on-line per quindici giorni consecutivi dal **12-05-2021** al **27-05-2021** con repertorio n. **429** come previsto dall'art. 11, a seguito degli adempimenti sopra attestati:

E' DIVENUTA ESECUTIVA IL 07-04-21

[] decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione (Art.12, comma 1);

[x] in quanto dichiarata immediatamente esecutiva.

Li, **08-04-21**

Il Segretario comunale
f.to Dott. Quagliana Vincenzo

Copia conforme all'originale, in carta libera, per uso amministrativo.

Dalla residenza municipale Campofelice di Roccella, li _____

Il Segretario comunale
QUAGLIANA VINCENZO